



A kérelmezői űrlapról

Ez a kérelem okirat, amely befolyásolhatja a kérelmező jogait és kötelezettségeit. Szíveskedjen a Tájékoztatóban foglalt utasításoknak megfelelően kitölteni az űrlapot. Töltse ki az Önre vonatkozó összes mezőt, és küldje meg az ügyével kapcsolatos összes irat egy-egy másolati példányát.

Figyelmeztetés: A Hivatal hiányos kérelmet nem fogad el (ld. Eljárási Szabályzat 47. §). Felhívjuk továbbá a figyelmét a Szabályzat 47. § 2 bek. (a) pontjára, amely szerint a kérelmezőnek **MAGÁN AZ ŰRLAPON, ANNAK MEGFELELŐ ROVATAIBAN**, össze kell tömören foglalnia a tényeket, a panaszokat és az elfogadhatósági körülményeket. A kérelmezői űrlapot úgy kell kitölteni, hogy abból a Bíróság további irat és pótlap igénybevétele nélkül is meg tudja állapítani a kérelem jellegét és tartalmát.

Vonalkódos címke

Amennyiben Ön már kapott az Európai Emberi Jogi Bíróságtól vonalkódos címkét, szíveskedjen egyet a lenti mezőbe ragasztani.

Kérelem száma

Amennyiben Ön már kapott iktatási számot a Bíróságtól a panaszával kapcsolatban, szíveskedjen azt a lenti mezőbe írni.

A. A kérelmező

A.1. Egyéni kérelmező

Ez a rész csak az egyéni kérelmezőkre vonatkozik. Amennyiben a kérelmező szervezet, a A.2. pontot kell kitölteni.

1. Vezetékneve

2. Utóneve(i)

3. Születési ideje

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

pl. 31/12/1960

N N H H É É É É

4. Születési helye

5. Állampolgársága

6. Lakcíme

7. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

8. Email címe (ha van)

9. Neme

férfi

nő

A.2. Kérelmező szervezet

Ez a pont csak abban az esetben töltendő ki, ha a kérelmező cég, nem-kormányzati szervezet, egyesület, vagy egyéb jogi személy. Ebben az esetben a D.1. pontot is ki kell tölteni.

10. Név

11. Azonosítószám (ha van)

12. Bejegyzésének vagy alapításának ideje (ha van)

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

pl. 27/09/2012

N N H H É É É É

13. Tevékenységi köre

14. Bejegyzett címe

15. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

16. Email címe

B. Állam(ok), amely(ek) ellen a kérelem irányul

17. Jelölje meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszti

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albánia | <input type="checkbox"/> ITA - Olaszország |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Örményország | <input type="checkbox"/> LTU - Litvánia |
| <input type="checkbox"/> AUT - Ausztria | <input type="checkbox"/> LUX - Luxemburg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbajdzsán | <input type="checkbox"/> LVA - Lettország |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgium | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgária | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosznia-Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - Észak-Macedónia |
| <input type="checkbox"/> CHE - Svájc | <input type="checkbox"/> MLT - Málta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Ciprus | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegró |
| <input type="checkbox"/> CZE - Cseh Köztársaság | <input type="checkbox"/> NLD - Hollandia |
| <input type="checkbox"/> DEU - Németország | <input type="checkbox"/> NOR - Norvégia |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dánia | <input type="checkbox"/> POL - Lengyelország |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spanyolország | <input type="checkbox"/> PRT - Portugália |
| <input type="checkbox"/> EST - Észtország | <input type="checkbox"/> ROU - Románia |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finnország | <input type="checkbox"/> RUS - Oroszország* |
| <input type="checkbox"/> FRA - Franciaország | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Nagy-Britannia | <input type="checkbox"/> SRB - Szerbia |
| <input type="checkbox"/> GEO - Grúzia | <input type="checkbox"/> SVK - Szlovák Köztársaság |
| <input type="checkbox"/> GRC - Görögország | <input type="checkbox"/> SVN - Szlovénia |
| <input type="checkbox"/> HRV - Horvátország | <input type="checkbox"/> SWE - Svédország |
| <input checked="" type="checkbox"/> HUN - Magyarország | <input type="checkbox"/> TUR - Törökország |
| <input type="checkbox"/> IRL - Írország | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajna |
| <input type="checkbox"/> ISL - Izland | |

C. Az egyéni kérelmező képviselője

Az eljárás ezen szakaszában a kérelmezőnek nem szükséges jogi képvisellel rendelkeznie. Amennyiben nincs képviselője, folytassa az űrlap kitöltését az E. ponttól.

Amennyiben az egyéni kérelmezőt nem ügyvéd képviseli (hanem pl. rokon, barát vagy gondnok), úgy a C.1. pont töltendő ki; ügyvéd esetén pedig a C.2. pontot kell kitölteni. A C.3. pont mindkét esetben kötelezően kitöltendő.

C.1. Nem ügyvéd

18. A kérelmezőhöz fűződő kapcsolat

19. Vezetéckneve

20. Utóneve(i)

21. Állampolgársága

22. Címe

23. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

24. Fax-száma

25. Email címe

C.2. Ügyvéd

26. Vezetéckneve

27. Utóneve(i)

28. Állampolgársága

29. Címe

30. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

31. Fax-száma

32. Email címe

C.3. Meghatalmazás

A kérelmező az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza képviselőjét, hogy helyette és nevében eljárjon; a meghatalmazott képviselő ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a fent megjelölt személyt arra, hogy engem az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljen.

33. A kérelmező aláírása

34. Dátum

N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Ezennel elfogadom a kérelmező meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

35. A képviselő aláírása

36. Dátum

N	N	H	H	É	É	É	É

pl. 27/09/2015

Elektronikus kapcsolattartás a képviselő és a Bíróság között

37. Az eComms alkalmazáshoz rendelt email-cím (ha a képviselő már rendelkezik eComms-fiókkal, adja meg az ott használt email-címet) E mező kitöltésével Ön hozzájárul az eComms alkalmazás használatához.

D. A kérelmező szervezet képviselője

Amennyiben a kérelmező szervezet, úgy képviseletét arra jogosult személynek kell ellátnia (pl. ügyvezető vagy egyéb tisztségviselő). A képviselő adatait a D.1. pontban kell feltüntetni.

Ha a szervezet képviselője ügyvédet hatalmaz meg az ügy vitelével, úgy a D.2 és a D.3 pontot is ki kell tölteni.

D.1. Tisztségviselő

38. Betöltött tisztség (igazolás szükséges)

39. Vezetékneve

40. Utóneve(i)

41. Állampolgársága

42. Címe

43. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

44. Fax-száma

45. Email címe

D.2. Ügyvéd

46. Vezetékneve

47. Utóneve(i)

48. Állampolgársága

49. Címe

50. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

51. Fax-száma

52. Email címe

D.3. Meghatalmazás

A kérelmező szervezet képviselője az első mezőben elhelyezett aláírásával meghatalmazza az ügyvédet ügye képviseletével, az ügyvéd ezt a második mezőben feltüntetett aláírásával fogadja el.

Ezennel meghatalmazom a D.2. pontban megjelölt személyt arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseletet lásson el.

53. A szervezet képviselőjének aláírása

54. Dátum

pl. 27/09/2015

N N H H É É É É

Ezennel elfogadom a kérelmező szervezet meghatalmazását arra, hogy az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljem.

55. Az ügyvéd aláírása

56. Dátum

pl. 27/09/2015

N N H H É É É É

Elektronikus kapcsolattartás a képviselő és a Bíróság között

57. Az eComms alkalmazáshoz rendelt email-cím (ha a képviselő már rendelkezik eComms-fiókkal, adja meg az ott használt email-címet) E mező kitöltésével Ön hozzájárul az eComms alkalmazás használatához.

A kérelem tárgya

Az alábbiakban szíveskedjen kifejteni a kérelmére vonatkozó tényeket és panaszokat, valamint azt, hogy eleget tett-e a hazai jogorvoslatok kimerítése, illetve a négy hónapos határidő követelményének (Egyezmény 35. Cikk (1) bek.) (E, F és G pontok). Nem fogadható el a mező üresen hagyása vagy pótlapokra való hivatkozás. Ld. Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pont, Az eljárás megindítására vonatkozó gyakorlati útmutató, valamint „Tájékoztató a kérelmezői űrlap kitöltéséhez”.

E. A tények leírása

58.
RÉSZLETES JOGI ÉRVELÉS P/1. SZÁMON MELLÉKELVE

1. Kérelmező háztartási méretű kiserőművel (továbbiakban: HMKE) rendelkezik, azt 20... évben építtette ki és arra nézve ... év ... hó ... naptól rendelkezik az elosztói engedéllyel rendelkező szolgáltatóval (továbbiakban: szolgáltató) megkötött szerződéssel (HMKE tulajdonosi státuszt alátámasztó dokumentum P/2. számon, míg a szolgáltatóval kötött szerződés P/3. számon mellékelve). A szerződésből kitűnően azt határozatlan időre kötötte Kérelmező a szolgáltatóval, annak tartalmát pedig csak közös megegyezéssel lehet módosítani.

2. A) Kérelmezőnek a sérelmezett jogszabályi rendelkezések a szolgáltatóval fennálló jogviszonyát 2024. január hó 1. napjától ex lege megváltoztatta, mivel Kérelmező a sérelmezett jogszabályi rendelkezések hatályba lépése előtt több, mint 10 évvel telepítette a HMKE-t, így Kérelmezőnek emberi jogi jogsérelmet okoznak a rendelkezések.

2. B) Kérelmező kiemeli, hogy esetében, noha a 10 éves időtartam még nem telt le, ám a kógens jogszabályi rendelkezések alapján jogsérelme biztosan be fog következni a 202... (év) ... (hó) ... napján történt szerződéskötésétől számítva.

3. A szaldó elszámolás lényege, hogy az elszámolási időszakban (havonta vagy évente) a hálózathoz vételezett (fogyasztott) villamos energia és a HMKE által termelt és a hálózatba betáplált villamos energia különbségét kell csak elszámolni [lásd a Vet. Vhr. 1. § (1) bekezdés 30. pontját]. A bruttó elszámolás lényege, hogy az elszámolási időszakban (havonta) a hálózathoz vételezett (fogyasztott) és a hálózatba betáplált villamos energia mennyiségét külön-külön kell kezelni az elszámolásban, a betáplált és elfogyasztott mennyiség nem vonható össze. A hálózathoz vételezett villamos energia teljes mennyisége után a fogyasztónak a rendszerhasználati díjat meg kell fizetnie, a hálózatba betáplált villamos energia után azonban a fogyasztó rendszerhasználati díjra vagy bármely más, a villamos energia árán túli díjra vagy költségtérítésre nem jogosult. Bruttó elszámolásban a megtermelt energia más felhasználási helyre vagy későbbi elszámolási időszakra nem vihető át.

4. A HMKE létesítésekor a kormányzat jelentős állami támogatásokat nyújtott, melyek kommunikációja és a kialakított jogszabályi környezet alapján arra lehetett következtetni, hogy a HMKE kiépítése egy megtérülő és bevételt termelő befektetés, melynek üzemidejét 25 évre kalkulálta a tervező és kivitelező cég (a kormányzati kommunikáció P/4. számon mellékelve). A megtérülést és a bevétel termelését az támasztotta alá, hogy a HMKE létesítésekor hatályos jogszabályi környezet ún. szaldó elszámolást alkalmazott, Kérelmező ezen elszámolási forma ismeretében döntött a HMKE beruházás megvalósításáról.

5. A jogalkotó a Vet. Vhr. rendelkezéseit egymást követően több alkalommal módosította, az alábbiak szerint. A Vet. Vhr. 2023. szeptember 13. napjától hatályos 5. § (5) bekezdése a szaldó elszámolás szabályait akként változtatta meg, hogy a szaldó elszámolásra csak a HMKE üzembe helyezésétől (vagy bővítésétől) számított 10. év végéig nyílik lehetőség, akkor, ha a HMKE igénybejelentése legkésőbb 2023. szeptember 7. napjáig megtörténik, az üzembe helyezésre pedig legkésőbb 2026. január 1. napjáig sor kerül. A rendelkezés alapján indítványozó1 az alkotmányjogi panasz benyújtásakor már kikerült a szaldó elszámolásból, indítványozó2 pedig (a jogszabályi környezet változatlansága esetén) 2032-ig jogosult a szaldó elszámolásra. A Vet. Vhr. 2023. szeptember 13. napjától hatályos 5. § (5a) bekezdése értelmében azon HMKE-k esetén, ahol az üzembe helyezés, illetőleg bővítés időpontjától számítva a 10 év üzemidő 2023. december 31. napjáig letelik, a villamosenergia-kereskedő 2023. december 31. napjáig alkalmaz szaldó elszámolást. A Vet. Vhr. 2023. szeptember 13. napjától hatályos 5. § (5b) bekezdése akként rendelkezett, hogy azon HMKE-k esetén, ahol a villamosenergia-kereskedő 2023. szeptember 7. napján nem éves szaldó elszámolást alkalmazott, a felek közötti elszámolásra a felek megállapodása az irányadó. A Vet. Vhr. 2023. október 6. napjától hatályos 5. § (5c) bekezdése értelmében a HMKE-k esetében az elszámolás oly módon történik, hogy a hálózatba betáplált és a vételezett villamos energia mennyisége irányonként külön-külön, az egyes fázisok szerinti terhelés és vételezés összesített energiamérlegével kerül megállapításra a szaldó elszámolásra való jogosultság esetein kívüli valamennyi esetben. A Vet Vhr. 2023. október 6. napjától hatályos 5. § (5e) bekezdése a betáplált villamos energia árszabását is megváltoztatta, oly módon, hogy a villamos energia átlagos termékára helyett a villamos energia egyetemes szolgáltatás árképzéséről szóló 4/2011. (I. 31.) NFM rendelet 2. melléklete szerinti táblázat 4. sora szerinti díjszabást rendelte alkalmazni. A Vet. Vhr. 5. § (5) bekezdése 2024. január 1. napjától akként módosult, hogy a szaldó elszámolásra a HMKE üzembe helyezését vagy bővítését követő 10 éves időszak végével érintett naptári hónap utolsó napjáig van lehetőség. Ugyanezt a módosítást vezette át a jogalkotó a Vet. Vhr. 5. § (5c) bekezdésének d), f) és h) pontjain is (melyek közül az indítványozók csak a d) pontot támadták). A Vet. Vhr. ugyancsak 2024. január 1. napjától hatályos 5. § (5b) bekezdése értelmében pedig mindazon szaldó elszámolásra jogosultak esetében, akiknél a villamosenergia-kereskedő korábban nem éves szaldó elszámolást alkalmazott, immáron nem a felek

A tények leírása (folytatás)

59. megállapodása az irányadó, hanem havi szaldó elszámolás alkalmazására kerül sor. A szintén 2024. január 1. napjától hatályos új (5f) bekezdés pedig akként rendelkezik, hogy a bruttó elszámolás esetében (azaz amikor külön-külön kerül elszámolásra a betáplált és vételezett villamos energia) havi elszámolást kell alkalmazni.
6. A fenti jogszabály-módosítások eredményeként a bruttó elszámolásra történő áttérés már csak akkor tekinthető gazdaságosnak, ha a fogyasztó csak akkor és annyi energiát használ, amikor és amennyit megtermel; vagy arányosan sokkal nagyobb rendszert épít ki, mely kiegyensúlyozza az átadási és átvételi tarifa közötti különbséget; vagy pedig maga gondoskodik a villamos energia átmeneti tárolásáról (mely egy kifejezetten drága beruházásnak tekinthető).
7. Kérelmezőnek a Vet. Vhr. hatályba lépése következtében a bruttó elszámolásra történő áttéréssel keletkezett anyagi káráról a Napelem-felhasználók Érdekvédelmi Platformja Egyesület által készített Veszteségkalkulátorral készített kimutatás P/5. számon mellékelve.
8. A Vet. Vhr.-nek a szaldóelszámolást kivezető rendelkezéseivel szemben nagy számban fordultak a panaszosok az Alkotmánybírósághoz (vezető alkotmányjogi panasz P/6. számon mellékelve), amely alapján az Alkotmánybíróság az AB ügyrendje 44/A. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság elnökhelyettese a kérelmeknek az ún. vezető döntési eljárásban történő elbírálásáról rendelkezett. Az Alkotmánybíróság elnökhelyettesének a 2/2024. (III. 14.) Utasítása a vezető döntési eljárásról P/7. számon mellékelve. A vezető döntési eljárásban az Alkotmánybíróság két panaszt választott ki az eljárás lefolytatására, a többi panaszt pedig visszautasította, ugyanakkor az AB meghozott döntése az AB ügyrendje értelmében a vezető döntési eljárásban meghozott döntéssel valamennyi kérelemre kiterjedő hatályú döntés születik.
9. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban az alábbi sérelmeket adták elő.
10. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét három okból állították. Egyrészt szerintük a Vet. Vhr. ugyan formálisan nem visszaható hatályú, de egy tartós jogviszonyba avatkozott be hátrányosan a szaldó elszámolás bruttó elszámolásra cserélésével. Másrészt több rendelkezés a kihirdetés napján vagy rendkívül rövid felkészülési idővel lépett hatályba, noha a fogyasztóknak jelentős döntéseket kellett volna mérlegelniük. Harmadrészt a szabályozás folyamatos módosítása kiszámíthatatlan jogi környezetet eredményezett egy hosszú távú beruházás, a HMKE-telepítés kapcsán.
11. Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése, valamint XXI. cikk (1) és (2) bekezdése sérelmét azért állították, mert a megújuló energiaforrások használata hazai és nemzetközi célkitűzés, a támadott szabályok azonban szerintük hátrányosan érintik a napelemes beruházásokat. Álláspontjuk szerint a szaldó elszámolás megszüntetése visszalépést jelent a klímavédelem terén, elrettenti az állampolgárokat a környezettudatos beruházásoktól, és sérti az állam intézményvédelmi kötelezettségét. Hivatkoztak arra is, hogy az elővigyázatosság elve alapján már a környezetromlás kockázata is megalapozhatja az alapjogsérelmet.
12. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való jog sérelmét azért állították, mert szerintük a szaldó elszámolás szerzett jognak minősül. A bruttó elszámolásban a rövid elszámolási idő és a vételi, illetve betáplálási ár közötti különbség miatt a beruházás megtérülése ellehetetlenül, sőt a fenntartási költségek sem térülnek meg. Az indítványozók szerint a jogalkotó nem jelölt meg megfelelő közérdeket, és az intézkedés aránytalanul sújtja a jelentős beruházást végző HMKE-tulajdonosokat. A tulajdonhoz való jog sérelmével összefüggésben az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésének sérelmét is állították, mert szerintük a támadott szabályozás ellentétes az (EU) 2019/944 irányelvvel. Az irányelv a szaldó elszámolás megszüntetését csak a jövőben telepített HMKE-kre írja elő, továbbá megköveteli, hogy a fogyasztókat ne terheljék aránytalan vagy diszkriminatív feltételek és díjak.
13. Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésének sérelmét azért állították, mert a jogalkotó azonosan kezeli a HMKE-vel rendelkező és a megújuló energiát nem használó fogyasztókat, noha helyzetük lényegesen eltér. A HMKE jelentős beruházást igényel, megújuló energiát termel és az áramellátásban is szerepet játszik. Ezért sérül a hátrányos megkülönböztetés tilalma, mivel eltérő élethelyzeteket kezelt azonos módon a jogalkotó megfelelő indokolás nélkül.
14. Az alkotmányjogi panaszok benyújtását követően az Alkotmánybíróság a 2/2025. (V. 8.) AB határozatával a Vet. Vhr. 5. § (5) bekezdés a) és b) pontjainak „2023. szeptember 7. napjáig benyújtott igénybejelentés alapján” szövegrészeit, az (5c) bekezdés a) pontját, valamint az (5c) bekezdés b) és c) pontjainak „2023. szeptember 7. napjáig benyújtott” szövegrészeit alaptörvény-ellenesnek nyilvánította és 2025. május 31. napjával megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság határozatára figyelemmel a jogalkotó a 114/2025. (V. 26.) Korm. rendelettel módosította a Vet. Vhr. egyes rendelkezéseit, mely módosítás a jelen alkotmányjogi panaszok elbírálását nem befolyásolta. Az Alkotmánybíróság azt is észlelte, hogy a jogalkotó az alkotmányjogi panaszok benyújtását követően a Vet. Vhr. 5. § (5f) bekezdését 2025. január 1. napjával hatályon kívül helyezte.
15. A Vet. Vhr. módosításáról szóló 470/2025. (XII. 30.) Korm. rendelet 2025. 12. 30., 23 órai hatállyal ismét módosította a támadott rendelkezéseket. A módosító rendelet 4. § a) pontja alapján a Vet. Vhr. 5. § (5) bekezdés a) pontjában az „üzembe helyezésre kerül,” szövegrész helyébe a „készre jelentése megtörténik,” szöveg, a 4. § b) pontja alapján az 5. § (5) bek. b) pontjában a „bővítése” szövegrész helyébe a „bővítés tekintetében a készre jelentés” szöveg, a módosító rendelet 4. § c) pontja alapján pedig a Vet. Vhr. 5. § (5c) bekezdés b) és c) pontjában a „csak 2026. 01. 01. napját követően kerül üzembe helyezésre,” szövegrész helyébe a „készre jelentése csak 2026. 01. 01. napját követően történik meg,” szöveg lép.

A tények leírása (folytatás)

60.

16. Az Alkotmánybíróság a fentiekre figyelemmel jelen eljárásában a Vet. Vhr. indítvány elbírálásakor hatályos 5. § (5) bekezdése és (5a)–(5c) bekezdései, valamint a 2024. január 1. és 2024. december 31. napja között hatályos (5f) bekezdése alkotmányossági vizsgálatát végezte el.

17. Az Energiaügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára tájékoztatta az Alkotmánybíróságot a Vet. Vhr. támadott rendelkezéseivel kapcsolatos jogi álláspontjáról (P/8. számon mellékelve). Az így előterjesztett amicus curiae véleményre történő reflektálásra sem a vezető döntési eljárásban kiválasztott alkotmányjogi panaszok indítványozóit, sem más érintettet nem hívta fel az Alkotmánybíróság.

18. Az Alkotmánybíróság a 1050/2026. (II.11.) AB határozatában (P/9. számon mellékelve) bírálta el az alkotmányjogi panaszokat, amelyek alapján elutasította a Vet. Vhr. 5. § (5) bekezdése és (5a)–(5c) bekezdései, valamint 2024. január 1. és 2024. december 31. között hatályos (5f) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszokat. Arra való tekintettel, hogy az Alkotmánybíróság vezető döntési eljárásban hozta meg a döntését, az minden érintettre kiterjedő, ún. erga omnes hatállyal bír.

19. Az AB kiemelte, hogy szerinte a szabályozás célja összhangban áll Magyarország megújulóenergia-céljaival és az uniós joggal. A bruttó elszámolás új belépők számára történő bevezetése közvetlenül az uniós irányelvből következett, míg a meglévő rendszerek fokozatos átállását az ellátásbiztonság, a piaci anomáliák csökkentése és a keresztfinanszírozás megszüntetése indokolta.

20. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság körében az AB vizsgálta a visszaható hatály tilalmát és a kellő felkészülési idő követelményét. Megállapította, hogy a szabályozás ugyan hátrányosabb helyzetbe hozta az érintetteket, de nem valódi visszaható hatályú jogalkotás történt, mert a módosítások a jövőre nézve hatottak (kvázi visszaható hatály). A beavatkozás alkotmányosan igazolható volt közérdeki célokkal: az energiarendszer stabilitásával, a túltermelés kezelésével és az igazságosabb költségviseléssel. Az AB hangsúlyozta azt is, hogy a 10 éves szaldóelszámolási időszak jellemzően biztosítja a beruházások megtérülését. Ezen állítását azonban nem támasztotta alá az AB.

21. A kellő felkészülési idő sérelmét sem látta megállapíthatónak. Bár több rendelet gyorsan lépett hatályba, azok tényleges joghatásai később álltak be, így az érintettek számára elegendő idő állt rendelkezésre az alkalmazkodásra.

22. Az Alaptörvény XIII. cikkében biztosított tulajdonhoz való jog sérelmét illetően az AB arra jutott, hogy a HMKE-k tulajdona nem sérült, azok használata továbbra is lehetséges. A szaldóelszámolás fenntartása nem minősül alkotmányosan védett tulajdoni vagy közjogi várománynak, mert nem járulékfizetésen alapuló, kiszámítható jogosultság. Az elszámolási mód ezért nem áll az alkotmányos tulajdonvédelem alatt.

23. Az AB ugyanakkor hangsúlyozta: az államtól elvárható a megújuló energiát érintő támogatási rendszerek kiszámítható szabályozása, különösen olyan beruházásoknál, amelyek jelentős lakossági kockázatvállalással járnak. Emellett utalt arra is, hogy a bruttó elszámolás mellett alternatív piaci megoldások és állami energiatárolási támogatások is

F. A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek

<p>61. Az Egyezmény Cikke 6. cikk 1. bekezdés APEH Üldözötteinek Szövetsége, Iványi, Róth és Szerdahelyi kontra Magyarország, § 34. - Ruiz-Mateos kontra Spanyolország, §§ 63., 65-67. - Taşkın és társai kontra Törökország, § 132 - Öçkan és társai kontra Törökország - Zander kontra Svédország, 1993. november 25., 24. § - Balmer-Schafroth és társai kontra Svájc 33–34. § - Athanassoglou és társai kontra Svájc, 44. §</p>	<p>Magyarázat 1. Kérelmezőnek nem volt lehetősége reagálni az amicus curiae beadványra, jogai védelmére ugyanakkor más eljárás nem állt rendelkezésre, amelyet súlyosbít, hogy az Alkotmánybíróság döntése (Abh.) jelentős mértékben az EM által előterjesztett amicus curiae beadványon alapszik, így sérült az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes tárgyaláshoz való jog részét képező fegyverek egyenlőségének elve. 2. Az Alkotmánybíróság eljárását is azért kezdeményezték a panaszosok, hogy a Vet. vhr. módosításai következtében elszenvedett jogsérelmek orvoslásra kerüljenek. Az Alkotmánybíróság eljárása tehát olyan jogszabályi rendelkezésekre vonatkozott, amelyek Kérelmező tulajdonhoz való jogát és egészséges környezethez való jogát, vagyis az Egyezmény szerint polgárinak tekintett jogait érintették. 3. Kérelmező tehát mindezekre tekintettel állítja, hogy sérült az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes tárgyaláshoz való jog részét képező, fegyverek egyenlőségéhez való joga. 4. A jelen kérelemben felvetett intézkedések Kérelmező tulajdonhoz való jogát érintik. A tényállásban előadottaknak megfelelően Kérelmező háztartási méretű kiserőművel (HMKE) rendelkezik, amelyet beruházáskori jogi szabályozási keret alapján akként építtetett ki, hogy annak két irányból szedje a hasznait: saját áramfogyasztás és visszatérítés útján szaldóelszámolással annak "értékesítése". 5. A HMKE telepítések Kérelmező jelentős ráfordítást eszközölt, amelynek a megtérülésére az éves szaldóelszámolásnak a jogszabályban akkor biztosított rendszerére alapozva alappal számíthatott. Kérelmező várakozása nem pusztán remény volt [Gratzinger és Gratzingerova [GC]], hanem jogszabály kogens rendelkezésén [Kopecký kontra Szlovákia [GC]] és az annak alapján határozatlan időre kötött szerződésen alapult [Stretch v. Egyesült Királyság], ezt pedig kísérő elemként erősítette meg a következetes és hivatalos kormányzati kommunikáció [Bata v. Cseh Köztársaság]. 6. A Bíróság gyakorlata a megújuló (zöld) energia befektetéshez kapcsolódóan több esetben is elfogadta a jogos várakozást. [Energyworks Cartagena S.L. v. Spanyolország]. 7. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/944 irányelve is a jövőre vonatkozóan és a meglévő rendszerek alá tartozó felhasználók jogviszonyainak érintése nélkül írta elő az EU a szabályozások reformját. A Vet. és a Vet. vhr. jogszabályi szinten rögzítette az éves szaldó elszámolást, véghatáridő nélkül. Kérelmező és a szolgáltató között határozatlan időre létrejött szerződés tartalmát változtatta meg a Részes Állam. Releváns tény az is, hogy az elszámolási kötelezettséget, tehát Kérelmező anyagi ellenszolgáltatását a megtermelt és beszolgáltattott energiáért a jelenlegi szabályozás is fenntartotta, annak módját és mértékét azonban szükségtelen és aránytalan módon korlátozva. 8. Kérelmező tulajdona békés élvezetébe történő állami beavatkozás esete áll fenn, amelyet az általános elvek szerint szükséges vizsgálni. Rá kell mutatnunk, hogy a szaldóelszámolás megszüntetésével a korábbi jogszabályok által biztosított jogos várományt veszítette el a Kérelmező arra, hogy a tulajdonában levő HMKE segítségével megtermelt napenergia-többletből eredően nem kell a villamosenergiáért fizetnie. Ezen túlmenően a szerzett jogok védelme is sérült azáltal, hogy már fennálló (ráadásul eleve évtizedekre tervezett beruházás útján létrejövő) jogviszonyok tartalmát változtatta meg hátrányos módon a jogalkotó. A tulajdonhoz való jog sérelme mellett a hátrányos visszaható hatályú jogalkotás tilalma is sérült tehát. (Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland). A törvényben előírt feltételek, amely a Bíróság gyakorlata értelmében alapot nyújthat a tulajdon békés élvezetébe történő jogszerű (Béláné Nagy kontra Magyarország [GC], 2016, 112. §) beavatkozásra jelen esetben a Vet. és a Vet. vhr. rendelkezései. Ezek formálisan megfelelő jogszabályi szinten és világos normatartalommal szabályozták és szabályozzák a HMKE tulajdonosokra vonatkozó előírásokat, a módosítások időbeli hatálya és a jogos várakozást elvonó tartalma miatt azonban egyezmény-ellenesség áll fenn. Részes Állam jogszabálymódosítása valójában a visszamenőleges hatály tilalmába ütközik, ezáltal a jogállamiság alapelveit sérti, amely a Bíróság által megkövetelt olyan minimum, melynek elmaradása/megsértése esetén a nemzeti jog nélkülözi az egyezmény-konformitást. A tényekben rögzítettek és a csatolt veszteségkalkulátor kimutatásai szerint is a szaldó elszámolás mindenkor és minden eset</p>
---	---

A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek (folytatás)

<p>62. Az Egyezmény Cikke 1. Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikk</p>	<p>Magyarázat (még negatív értékkel, alultermelés és túlfogyasztás esetén is) jóval előnyösebb volt Kérelmező számára, mint a bevezetett, bruttó elszámolási módszer és egyebekben az ahhoz kapcsolt betermelési ár. A jogalkotás által előidézett ex lege szerződésmódosítással szemben hatékony jogorvoslat nem állt rendelkezésre, ekként az állam pozitív tevőleges kötelezettségének nem tett eleget, a beavatkozás/korlátozás ellen az érintettek nem volt lehetősége a hatékony kifogásolásra (East West Alliance Limited kontra Ukrajna, 2014, § 167). Ez a követelmény már az önkényesség/ előreláthatóság körében merül fel, akárcsak annak megállapítása, hogy a jogszabálymódosítás előreláthatósága kizárt volt (Lekić kontra Szlovénia, 2018, 95. §). 9. Nem csak arról van szó ugyanis, hogy a jogszabály szövegét megismerhették-e az érintettek, így Kérelmező is. E körben arra utalunk, hogy az alap jogviszony okán teljességgel kizárt az arra való felkészülés, hogy miként alkalmazkodjon a Kérelmező a megváltozott jogszabályi környezethez.</p> <p>10. Részben Állam sem a hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekben, sem azok indoklásában nem adta indokát, hogy a korábbi szaldóelszámolás felszámolására és így a bruttó elszámolás bevezetésére milyen okból volt szükség. Ismeretes az az EU-s irány, amely a szaldóelszámolás kivezetését célozza, de maga az EU-s irányelv is rögzíti, hogy nem a meglévő jogviszonyok érintésével kell ezt átírni, hanem a jövőre nézve.</p> <p>11. Ahogyan arra O’Sullivan McCarthy Mussel Development Ltd kontra Írország ügyben rámutatott a Bíróság, a közösségi jogból eredő kötelezettségre az állam csak akkor hivatkozhat mentesülésként, amennyiben a közösségi jog a részbenes állam részére mozgásteret nem enged. Irányelvek esetén ez nem merülhet fel.</p> <p>12. Kérelmező esetében a környezetvédelem, klímavédelem közérdekként éppen amellet szól, hogy a HMKE minél szélesebb körben elterjedjen, ami a gazdaságosság és a tulajdonhoz való jog kiteljesedése mellett áll.</p> <p>13. Jelen ügyben Kérelmező arányossági panasza a határozatlan idejű szaldó elszámolás elvonása és a bruttó elszámolás kirívóan alacsony és diszkriminatív meghatározott összege tekintetében az általános szabály sérelmén alapul. Kérelmező esetében a napelem (HMKE) telepítése idején fennálló jogszabályi környezet, illetve az állami kommunikáció is arra ösztönözte Kérelmezőt, hogy a megtérülésben bízva jelentős anyagi ráfordításokkal telepítse a HMKE-t. Ez nem csak politikai ígéret volt, hanem olyan normatív rendelkezésen alapult, amely alapján okkal következtethetett Kérelmező a befektetése reális megtérülésére, így a pusztán reményen túlmutató, konkrét jogszabályi rendelkezésen, valamint szerződésen alapuló jogos várakozása keletkezett.</p> <p>14. Az állami beavatkozás arányosságát zárja ki az is, hogy egyáltalán semmiféle kompenzáció vagy a vagyoni sérelmek mérséklésére irányuló eljárás, jogi út nem áll Kérelmező rendelkezésére. A Kérelmező és a szolgáltató között megkötött szerződés tartalmát az állam jogalkotási eszközzel írta át, a határozatlan időre szóló szaldó elszámolást kötelező bruttósításra cserélve. A szerződés lényeges tartalmának módosulása ellen Kérelmező számára jogi út nincsen biztosítva. A jogsérelem vizsgálatára tehát egyetlen fórumnak sincsen érdemi lehetősége. Ezt erősíti, hogy a Kérelmező által termelt energia egységára 5 Ft körüli összeg kWh-ként, ennyiért adhatja el a megtermelt energiát amennyiben azt nyomban nem tudja felhasználni, míg az alultermelés esetén vételezni szükséges energia ára 36 Ft kWh-ként. Kérelmező nem tartja kizártnak, hogy a hálózat használata vagy más okból eltérő összeg indokolt és arányos, a 700%-os eltérés azonban minden észszerű mértéken túlmegy, az arányosság követelményétől teljes egészében elszakad. Végül soron a bruttó elszámolás bevezetésével ellehetetlenül a HMKE-k használata azáltal, hogy a lakossági fogyasztók számára nemhogy a beruházás megtérülését, de jóformán a fenntartási költségeket sem téríti meg a HMKE használat. Azaz nem pusztán szükségtelen, de aránytalan korlátozását jelentik a Kérelmező szerzett jogainak a Vet. vhr. módosításai, ugyanis nem pusztán konkuráló közérdek nélkül, hanem úgy módosultak a HMKE felhasználás szabályai, hogy azzal aránytalan anyagi terhet ró Kérelmezőre. A jelenlegi szabályozás bruttó befizetővé teszi azáltal, hogy az elszámolási időszakot irreálisan lerövidíti, illetve többszörös árat ró a vételezett energiáért, mint amennyiért tőle a szolgáltatót átveszi.</p>
---	---

G. Az Egyezmény 35. Cikk (1) bekezdésében foglalt elfogadhatósági követelmények betartása

Minden egyes panasznál fejtse ki, hogy élt-e a rendelkezésre álló hatékony jogorvoslati lehetőségekkel - ideértve a fellebbezést is - a panaszolt országban. A négy hónapos határidő követelménye betartásának igazolására adja meg a hazai végleges határozat keltét, illetve kézbesítése napját.

63. Panasz A Kérelmező érintettsége - Az Egyezmény 34. cikk	Igénybevett jogorvoslat és a végső határozat kelte 1. Kérelmező rögzíti, áldozati státuszát megalapozza, hogy háztartási méretű kiserőművel (továbbiakban: HMKE) rendelkezik, azt ... évben építtette ki és arra nézve ... év ... hó ... naptól rendelkezik az elosztói engedéllyel rendelkező szolgáltatóval
Jogorvoslati lehetőségek kimerítése – Egyezmény 35. cikk	(továbbiakban: szolgáltató) megkötött szerződéssel. A szerződésből kitűnően azt határozatlan időre kötötte Kérelmező a szolgáltatóval, annak tartalmát pedig csak közös megegyezéssel lehet módosítani. A sérelmezett jogszabályi rendelkezések Kérelmezőre vonatkoznak. Kérelmező jogséremlé (áldozati státusz) személyes, a támadott intézkedések címzettje, számára az kötelező rendelkezést tartalmaz, egyúttal fennálló jogviszonyának tartalmát közvetlenül és negatívan befolyásolja.
	2. A) A sérelmezett jogszabályi rendelkezések a szolgáltatóval fennálló jogviszonyát 2024. január hó 1. napjától ex lege megváltoztatta, mivel Kérelmező a sérelmezett jogszabályi rendelkezések hatályba lépése előtt több, mint 10 évvel telepítette a HMKE-t, így Kérelmezőnek emberi jogi jogsérelmet okoznak a rendelkezések. 2 B) Kérelmező kiemeli, hogy esetében, noha a 10 éves időtartam még nem telt le, ám a kógens jogszabályi rendelkezések alapján jogséremlé biztosan be fog következni a 202... (év) ... (hó) ... napján történt szerződéskötésétől számítva.
	3. A támadott 1050/2026. (II. 11.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.), Indokolás [33] bekezdésében, az érintettség körében az szerepel, hogy „[a]z Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz alapján az indítványozók érintettségének személyesnek, közvetlennek és aktuálisnak kell lennie {lásd például: 3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [27]}. Figyelemmel arra, hogy a Vet. Vhr. támadott rendelkezései alapján az indítványozó1 2024. január 1. napjától kikerült a szaldó elszámolás köréből (azaz esetében a HMKE.-re vonatkozó elszámolás rendje ténylegesen megváltozott), az indítványozó2 pedig 2022. november 23. napjától (a HMKE-re vonatkozó szerződés megkötésétől) számított 10 évet követően kikerül a szaldó elszámolás köréből (azaz esetében a HMKE-re vonatkozó elszámolás rendje a jogszabály szerint meghatározott időtartam elteltét követően bizonyosan és automatikusan bekövetkezik), ezért az AB az indítványozók érintettségét elfogadta.”
	5. Az AB tehát elismerte, hogy mind azok, akik már kikerültek a kedvező szabályozás köréből, mind pedig azok, abból biztosan ki fognak kerülni érintettnek minősülnek a sérelmezett szabályok tekintetében.
	6. A fentiek alapján bírósági jogorvoslat nélkül egyedi jogalkalmazás nélkül következik be Kérelmező primer, az Egyezmény 1. cikke 1. bekezdése által biztosított „javak békés élvezetének” sérelme. Kérelmező közvetlen áldozati státusszal rendelkezik (Lambert és mások kontra Franciaország [GC], § 89), és mivel nincs a Kérelmező számára biztosított tulajdonjogi sérelmet és az egyéb emberi jogi sérelmeket orvosolni képes intézmény és a sérelem törvény erejénél fogva következett be. 7. Kérelmező számára a jogsérelmet nemzeti jogi szabályok okozzák, a vonatkozásában a jogorvoslati lehetőségek – lásd: Mendrei kontra Magyarország – kimerítésre kerültek azzal, hogy az ügyben az AB meghozta az Abh.-t. Az AB a beérkezett panaszok nagy számára tekintettel az ügyet az AB Ügyrendjének 44/A. § (2) bek. alapján kettőt kiválasztva bírálta el. Az Abh. meghozatalával valamennyi további alkotmányjogi panasz tárgyában az AB az eljárását. Azaz az AB erga omnes hatállyal hozta meg a döntését, ami kiterjedt minden olyan személyre, akik beleesnek az Abh. [33] bek.-ben meghatározott alanyi körbe. az egyetlen hatékony hazai jogorvoslati lehetőség azáltal került kimerítésre, hogy az Alkotmánybíróság a vezető döntési eljárásban hozta meg a sérelmezett jogszabályi rendelkezésekkel szemben az Abh.-t.
	8. Az Abh. az Alkotmánybíróság Hivatalos Lapjában 2026. 02. 11-én jelent meg. Kérelmezőnek az Abh.-t a vezető ügyhöz kiválasztott indítvány elbírálásra tekintettel nem küldte meg az Alkotmánybíróság, ugyanakkor érintettsége az Abh. idézett bekezdésére is tekintettel egyértelműen megállapítható, illetve az előterjesztési határidő is megtartásra került.

I. Csatolt iratok listája

Szíveskedjen az iratokat hiánytalanul és olvashatóan *fénymásolatban* megküldeni. Iratokat nem küldünk vissza Önnek. Ezért az Ön érdeke, hogy másolatokat és ne eredeti iratokat küldjön. Kérjük, hogy:

- az iratokat keltezés és eljárás szerint rakja sorba;
- folyamatos számozással lássa el az oldalakat;
- **NE tűzze, kösse vagy ragassza össze az iratok lapjait.**

70. Az alábbiakban időrendi sorrendben sorolja fel a becsatolt iratokat és adja azok rövid összegzését. Adja meg, hogy az egyes iratok milyen lapszámon kezdődnek

1.	P/1. részletes jogi érvelés;	oldal: _____
2.	P/2. a HMKE tulajdonosi státuszt igazoló dokumentum	oldal: _____
3.	P/3. szolgáltatóval kötött szerződés	oldal: _____
4.	P/4. korábbi kormányzati kommunikáció	oldal: _____
5.	P/5. veszteségkalkulátor számításai a Kérelmezőre vonatkozóan	oldal: _____
6.	P/6. az alkotmányjogi panasz eljárás alapjául szolgáló alkotmányjogi panasz	oldal: _____
7.	P/7. a vezető döntési eljárásról szóló AB elnökhelyettesi utasítás	oldal: _____
8.	P/8. az Energiaügyi Minisztérium által előterjesztett amicus curiae vélemény	oldal: _____
9.	P/9. az Alkotmánybíróság 1050/2026. (II.11.) AB határozata	oldal: _____
10.	P/10. Pilot eljárás lefolytatása iránti kérelem	oldal: _____
11.		oldal: _____
12.		oldal: _____
13.		oldal: _____
14.		oldal: _____
15.		oldal: _____
16.		oldal: _____
17.		oldal: _____
18.		oldal: _____
19.		oldal: _____
20.		oldal: _____
21.		oldal: _____
22.		oldal: _____
23.		oldal: _____
24.		oldal: _____
25.		oldal: _____

Egyéb észrevételek

Van-e egyéb megjegyzése a kérelmével kapcsolatban?

71. Megjegyzések

Kérem a t. Bíróságot, hogy a beadványban és a mellékleteiben foglaltak alapján állapítsa meg a felhívott egyezményes jogok sérelmét és ítéljen meg Kérelmező részére igazságos elégtételt vagyoni és nem vagyoni kára, valamint jelen eljárásra is kiterjedően eljárási költségei tekintetében. A pontos kimutatást Kérelmező a későbbiekben vállalja előterjeszteni.

Nyilatkozat és aláírás

Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak – a legjobb tudomásom szerint – megfelelnek a valóságnak.

72. Dátum

--	--	--	--	--	--	--	--

pl. 27/09/2015

N N H H É É É É

A kérelmező(k) ill. a képviselő(k) a lenti mezőben írja(írják) alá a kérelmet.

73. Aláírás(ok) Kérelmező(k) Képviselő(k) - jelölje meg a megfelelőt!

Kapcsolattartás

Amennyiben egynél több kérelmező vagy képviselő van, szíveskedjen nyilatkozni, hogy melyikük legyen az az egyetlen személy, akivel a Hivatal levelezést folytat. Képviselő esetén a Bíróság csak az ügyvéddel ill. egyéb képviselővel fog kapcsolatot tartani.

74. Kapcsolattartó kérelmező neve és címe Kapcsolattartó képviselő neve és címe – jelölje meg a megfelelőt!

A kitöltött kérelmezői űrlapot írja alá és küldje az alábbi címre:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

